

内涵本质、功能定位与发展模式

——基于学习型社会视野的社区教育理论研究热点问题探讨

沈光辉,陈晓蔚

(福建广播电视大学 福建 福州 350003)

【摘要】社区教育是建设学习型社会的重要途径之一,近年来受到了学者和实践者的普遍关注。但随着研究的深入与拓展,关于理论问题的争议也不断出现。通过对近15年来研究文献的梳理,社区教育理论研究中,内涵本质、功能定位和发展模式成为学术界讨论的三大热点问题。但不同社会背景、不同研究领域的学者和实际工作者对三大热点问题都有着各自侧重的定义。基于学习型社会视野分析,社区教育的内涵本质应强化教育属性与社会属性的融合;社区教育的功能定位应坚持非功利主义与功利主义的统一;社区教育的发展模式应兼顾统一性与多样性的结合。

【关键词】学习型社会;社区教育;理论研究;热点

【中图分类号】G 648.6

【文献标识码】A

【文章编号】1001-8700(2015)02-0009-06

DOI:10.13927/j.cnki.yuan.2015.0014

一、问题的提出

《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》提出“广泛开展城乡社区教育,加快各类学习型组织建设,基本形成全民学习、终身学习的学习型社会”。《纲要》将社区教育作为形成学习型社会和建设人力资源强国的重要途径之一,这不仅为社区教育的发展指明了方向,也对社区教育提出了更高的要求。近三十年来,我国的社区教育得到了很大的发展,在理论与实践方面均取得了比较丰富的成果。但在理论研究发现,随着研究的深入与拓展,许多问题不但未清晰,反而更加模糊了,在一些本该形成共识的理论问题上,学术界仍没有形成一致的结论。同时,全国蓬勃发展的社区教育实践也引发了多方面的争议,很多理论问题在实践的验证中不断凸显出来。这既有处于实践发展阶段的原因,也有理论研究者基于不同视角进行判断的问题。因此,总结我国近三十年来社区教育的实践经

验,对一些理论问题进行梳理与辨析,对于明确今后社区教育的发展趋势十分重要,同时也有助于运用理论来指导我国的社区教育实践。

二、近年来我国社区教育理论研究热点问题述评

本文采用文献调研法,通过整理中国知网(CNKI)中1999年至2013年关于“社区教育”的文章来分析近15年来学者和社会对社区教育的关注热点。通过数据分析,在以“社区教育”为主题的文章中,有691篇文章讨论了社区教育的内涵与本质问题;有467篇文章分析了社区教育的功能问题;还有612篇文章从理论和实践等多方面探讨了社区教育的发展模式问题,探讨这三类问题的文章所占比重超过了总数的35.2%。由此可见,社区教育的内涵本质问题、功能定位问题和发展模式问题是目前学术界关注的三大热点问题。

【基金项目】2013年度福建省社会科学规划项目(编号:2013B096)“福建省率先基本形成学习型社会指标体系与实施路径实证研究”。

【作者简介】沈光辉,福建广播电视大学副校长,社区教育研究院院长,教授;陈晓蔚,社区教育研究院助理研究员,福建广播电视大学学报编辑部编辑,成人教育学硕士。

(一) 关于社区教育的内涵本质

内涵本质指的是反映一个事物的本质属性的总和,社区教育的内涵本质是其区别于其他事物的本质特征和特性。“社区教育”这一概念已为大家所熟悉,对于社区教育是大教育、社区教育的本质是教育和社会的结合、社区的教育目的是实现教育的社会化和教育的社会化,以及社区教育是为了促进人的全面发展和社区的进步等问题在学术界已基本达成共识。但对于社区教育的本质和内涵是什么、社区教育的实施主体究竟是政府还是民众等问题仍存在诸多争议,不同社会背景、不同研究领域的学者对此都有着各自侧重的定义。甚至有些学者在研究社区教育时只停留在理想层面的探讨,并没有以社区教育的实践为研究对象,因而难以体现理论与实践的有效结合。

目前学术界对社区教育内涵本质的界定主要有以下几种观点:

一是认为社区教育属于教育体系的范畴,即社区教育是教育的下位教育类型。比如:厉以贤在其《社区教育本土化》一文中指出,社区教育是为了提高全体社区成员的综合素质,进而提升他们生活质量并推动整个社区发展的一种社区内的教育活动和过程。(厉以贤,2004)^[1]黄云龙认为:现代社区教育的本质属性是社区成员接受到的一种以社区学校为主体的有组织、有形式的教育活动。(黄云龙,2006)^[2]陈乃林认为,社区教育从根本上说是社区范围内的全民终身教育,是一种教育形式。(陈乃林,2003)^[3]很多社区教育工作者也认为,社区教育其实就是在社区中进行的教育活动,即教育在功能和表现形式上的拓展——为社区服务。因此,社区教育在实践中常以政府举办、教育行政部门管理、社区组织动员居民参加的形式开展。

二是认为社区教育属于社区发展范畴,即社区教育是社区发展的重要组成部分。比如,吴遵民认为,我国的社区教育应当向政府推动和社区居民自治相结合的方向发展,社区教育应当是一种自下而上的群众性活动。(吴遵民,2003)^[4]杜幼文指出,社区教育首先是一种社会教育,我国构建终身学习和学习型社会的总体目标要求社区教育为这一“社会”构建目标服务。(杜幼文,2013)^[5]持这一观点的还有台湾社区教育学者林振春,他认为,社区教育是一种过程,社区发展的过程即是社区教育的过程。

(沈光辉,蔡亮光,2010)^[6]社区教育已经超过了教育的范畴,是一种由社区发起并组织实施的、为实现社区发展和社区居民进步服务的社区发展活动。

三是认为社区教育属于组织管理范畴,即认为社区教育是一种教育协调管理组织。比如,梁春涛在《中国社区教育导论》一书中提出:社区教育是旨在提高全民素质、共同建设区域文明、促进社会和教育协调发展的教育社会一体化体制;是在一定地域内,由主导机构组织协调学校和社会各方面相结合,双向服务,实现教育社会化和社会教育化的一种机制。(梁春涛,1993)还有一部分学者认为,社区教育是一种社区管理组织,主要工作重心就是协调社区内的各个部分,形成学习型社区,促进全民终身学习。

综上所述,社区教育的几种范畴说是从不同的视角来认识社区教育的内涵本质的。从社区发展历程来看,其初始阶段都是在社区居民之中开展以教育为主的;随着社区的发展和结构的不断健全,教育对社区发展的作用越来越重要,在终身教育理念的指导下,社区教育在将来必然成为社区发展中最重要的重要组成部分。这是它区别于其他事物的质的规定性。对于社区教育的主体问题,可以从两方面来分析。首先,受教育主体应是社区居民,这点已是共识;但对于教育主体,或者说管理主体而言,仍存在较大的争议。结合我国社区发展现状来分析,目前各地社区的发展并不平衡,发达地区社区发展虽较完善,但仍没有达到自主管理的程度,更不用说欠发达地区和农村。再加之我国社区的管理机构仍是政府及其延伸部门,因此目前社区教育的管理主体仍应是政府,由政府部门主导,发动居民和社会力量参与社区教育,如果只是强调社区居民的自发性和自主性是不切实际的。但是,随着未来社区的不断完善和发展,社区的管理主体将最终由社区居民承担,社区教育作为社区建设和治理的重要组成部分,其未来发展趋势也将逐步走向社区居民自治的社区发展活动。

(二) 关于社区教育的功能定位

功能定位是指确定事物在社会发展中发挥的作用。明确社区教育的功能定位就明确了社区教育未来的发展目标和方向,功能定位决定了社区教育实践的内容和方式。传统的教育是“教师教,学生学”的被动传授知识的过程,这种教育方式可以迅速增

长和提高受教育者的知识与技能,但也有可能压抑受教育者的个性发展与全面发展。终身教育的理念强调的是人的全面发展,因此应当摒弃学校教育中过于重视知识与技能传授的弊端,把重点放到人的自我完善上。因此,一些学者认为社区教育的功能应是提供促进人的自我完善的教育,是以非功利教育内容为主的。但也有一些学者认为社区教育的实用性目的是提升本地居民的人力资本,有效提高居民的生存发展水平,进而促进社区的健康稳定发展,即认为社区教育应提供开发社区人力资源的教育,是以功利性教育内容为主的。

持非功利主义社区教育观点的主要是一些理论研究者,他们在终身教育理念的指导下认为社区教育的功能应当是为促进人的全面发展服务的。如美国芝加哥大学校长哈钦斯在其《学习型社会》一书中指出:“在21世纪,教育或许可以最终实现自身的目的。”他认为,教育没有“实用的”目的,教育的目的是人性,而非人力(Robert Maynard Hutchins, 1968)。^[7]联合国教科文组织《学会生存》报告中指出,如果接受教育与培训需要一定的报偿来维持的话,任何一个国家也难以承受学习型社会的教育供给及其收益补偿所造成的巨大压力。只有当其以人的全面发展为目的时,才能从根本上回答学习型社会的动力问题。(联合国教科文组织,1996)^[8]国内外许多学者都以学习型社会与终身教育的理念为出发点,认为社区教育应提供促进人的全面完善的学习内容,因此非功利性是社区教育功能的主要特点。

持功利主义社区教育观点的主要是一些实际工作者和部分学者。他们认为,社区教育应当将培养社区居民获得生存发展能力、提高居民生活水平、促进社区经济发展作为主要目的。厉以贤认为社区教育应通过提高社区居民文化水平和职业技术能力来推动人的发展。(厉以贤,2004)邵泽斌将“发展社区经济,全面建设小康社会”作为社区教育的内在要求,将“开发人力资源、提高全民素质”作为社区教育的现实要求(邵泽斌,2006)。^[9]大部分社区教育的实际工作者从提高社区教育的实际效果出发,普遍认为社区教育工作的重点是开展提升居民生存技能的教育培训,指出只有提升居民的工作技能,从而提高他们的收入,才能促进居民安居乐业,从而保障社区的安全稳定和健康发展。谢家超认为,从社会体制的角度出发,社会要为个体提供适合生存的

环境,并通过广义的教育使之具备生存发展的能力。(谢家超,2011)^[10]

从上面的两种观点可以看出,争论的焦点在于社区教育主要是应提供促进人的全面完善和发展的教育,还是应当提供开发社区居民人力资本、促进地区经济进步的教育。从本质上来看,社区教育理应提供促进人的全面发展的教育内容,但在我国现行教育体制和社区管理体制下,社区的管理机构从权力和能力两方面都无法承担起这个重任,完全非功利性社区教育的实际开展过程中,政府或者社区教育的提供者压力是比较大的,可以说是比较理想化的社区教育。因此也有学者提出,在提倡非功利性社区教育的同时,不能排斥功利性教育的内容。如吴遵民认为,社区教育的非功利性功能是其的本质规定,但功利性功能能维护社区安定、促进社区居民安居乐业,不仅十分有益而且实属必要。(吴遵民,2003)^[11]邱建新等指出,社区教育应当在培养人们获得生存发展的能力、形成社区成员对社区的归属感和依恋感的过程中起到重要的作用。(邱建新,陆军,2001)^[12]

(三) 关于社区教育的发展模式

模式是指某种事物的标准形式,或者说可供重复套用的结构、框架。社区教育模式可看做是社区教育系统中各要素之间建立起来的较为稳定的结构框架和活动程序。关于社区教育的发展模式,经过这么多年的实践探索和经验总结,有很多学者从不同角度提出了不同的分类方法,其中主要有两种分类方法,一是按照地域划分的社区教育模式:大体可分为城市型社区教育模式、市镇型社区教育模式、乡村型社区教育模式等三类;二是按照不同管理主体划分的社区教育模式:大体可分为以政府为主导的社区教育模式、以学校为中心的社区教育模式、以社区大学为中心的社区教育模式、以社区居民为主导的社区教育模式等四类。(杨燕燕,2001)^[13]应该说,按照地域划分的教育模式是比较模糊的,因为随着城市的扩张,很多城市中还存在着城中村形成的社区,它们是介于城市和乡村之间的一种社区,再者是城市也有一级城市、二级城市、三级城市等分别,它们的社区发展程度也是不一样的。同理,市镇和乡村也有不同。因此,有学者主张按照管理主体来划分社区教育模式。

一是以政府为主导的社区教育模式。它是目前

我国社区教育的主要模式,其组织者、实施者、监督者、协调者是政府或相关部门,如街道、乡镇等行政编制内的单位。这种社区教育模式主要以完善社区服务水平、美化社区居民居住环境、提高地区综合竞争力为目的,开展丰富多彩的娱乐、文化活动。该模式的主要特点为:政府主导、社会参与,带有较强的行政管理色彩。

二是以学校为中心的社区教育模式。这里的学校主要指社区内的中小学校。学校通过充分、灵活运用自身的教育资源和优势,对在校学生和社区居民进行校外教育。该模式具有学校主导、资源共享、社会参与等特点。但总体而言,这种模式带有浓厚的学校校外补偿教育性质,目前由于学校的主要财政来源是政府,所以常因资金问题难以开展活动,局限性较多。

三是以社区大学为中心的社区教育模式。社区大学作为社区教育活动的办学机构,对社区居民进行文化性、职业性、专业性的社区教育。社区大学通过专业开办、课程开设、项目开发等多种形式来开展社区教育教学活动。但目前我国的大部分县区和社区还没有足够的力量开办,一般是借助电大或者其他职业院校开办社区大学。此模式目前在上海、江苏、福建等发达地区开始出现并迅速发展。

四是以社区居民为主导的社区教育模式。它是社区发展到一定阶段的产物,存在于由社区组织和居民自主管理的社区中。社区教育的总体协调和具体策划均由社区组织和居民组成的社区教育协调委员会负责。其运作方式为:由本社区较有影响并且热心教育的单位或群体牵头组成专门机构,利用各自的影响和资源开展“社区是我家,建设靠大家”式的社区教育活动。(岳杰勇,2006)^[14]

从以上各种模式可以看出,目前前三种模式都在政府行政主导之下,无论是以政府主导还是以中小学为中心的模式,其办学主体其实都是政府,目前社区大学为中心的模式如果没有政府的支持也难以运作。因此,以政府主导模式为主的阶段仍是中国社区教育发展不能超越的历史阶段,政府在当今社区教育的发展过程中仍是主要力量,担负不可推卸的责任。但在长期的实践过程中不难发现,以政府为主导组织开展的社区教育难免形成社区教育模式单一化的局面,社区居民很难真正从社区教育中获益,甚至成为旁观者,主动性和积极性都无法调动。

并且各职能部门受政府委托,在开展和督促社区教育的过程中,常出现相互推诿、资源浪费、重复建设、利益争抢等方面的问题,使得社区教育趋于形象工程。从社区教育的发展趋势来看,它的最终目标将走向由社区自主开展社区教育的方向。

三、基于学习型社会理念的社区教育理论研究热点问题总结与探讨

美国学者哈钦斯在其著作《学习型社会》中第一次提出了“学习化社会”的概念(Robert Maynard Hutchins,1968)。学习化社会即大家所熟悉的学习型社会,是指社会全体成员都自觉地开展学习活动,并且能够随时、随地接收到所需的各种教育资源,形成全民学习、终身学习的社会风气。社区是社会的组成“细胞”,要想建成学习型社会,首先就必须从社区入手,从创建学习型社区破题。因此,基于学习型社会理念的社区教育是以提高人的全面素质和推动社区进步为目的,涵盖功利性和非功利性的教育内容,能够为社区内全体成员提供“人人、时时、处处”的学习机会,最终实现社会的教育化和教育的社会化的活动。根据以上述评与总结,本文就这三个社区教育理论研究热点问题作进一步探讨。

(一) 社区教育的内涵本质:强化教育属性与社会属性的融合

教育作为社会的一个系统,它首先承担育人的功能,并通过育人功能实现其社会功能,通过培养人力资源促进社会生产力的发展,进而影响和保障社会的延续和发展。因此,教育与社会发展密不可分,并且是社会的重要组成部分。在构建学习型社会的进程中,不仅要引导人们树立终身学习的理念,而且还要强化“社会”的学习功能。从社会发展的客观状况与需求来看,教育的社会化和社会的教育化趋势辩证统一于社会发展的唯物史观之中,并且在价值层面上是社会发展的客观要求。从国内外社区教育的历史沿革来看,社区教育来源于社会教育。学术界曾出现不少富有探索性的见解:一种理解是把社区教育划分到“民众教育”一类,如北欧诸国;一种理解是把社区教育定义为社会教育,如日本的社会教育几乎是社区教育的同义词;还有一种理解是把社区教育界定为向社区提供教育服务的非正规教育,如美国的社区教育就被认为是为社区不同种族、性别、年龄、职业的所有成员提供非正规的社会

教育服务(陈元姝 2009)。^[15]

社区是社会的基本单元,建立学习型社区是建设学习型社会的基础和前提。同时,社区教育既是构建终身教育体系的基本形式,又是推动社区建设和社会发展的重要力量。社区教育的发展与完善,代表着教育变革与创新的方向,同时也是推动教育与社会(社区)有机结合、协调发展,为构建和谐社会服务的基本、有效的手段与途径之一。一方面,社区教育从本质上讲是培养人的活动,人的全面发展是教育的目标。因此,应当以马克思主义创始人关于人的全面发展的教育学说为指导,大力发展以人为本的社区教育,为各类社会成员提供多样化、个性化的受教育机会和条件,满足社区成员终身学习、提高素质、提升生活品质和质量的需要,为惠民、安民、乐民提供服务。另一方面,社区教育与传统教育的本质区别在于教育与社会的联系紧密性和结合一体化,它是学习社会化和社会学习化的集合体和统一体。社区教育既是教育事业的重要组成部分,也是社会建设的重要组成部分。从历史沿革看,社区教育来源于社会教育,美国学者杜威在20世纪初就提出“学校是社会的基础”的思想,我国古代的“乡校”、“乡规民约”和“社学”等形式也是社区教育的雏形。从社区教育发展趋势看,强化教育属性与社会属性的融合,进而实现社区教育从教育主体本位向社会主体本位的转变,是未来社区教育与社会协调发展的第二次飞跃。

(二) 社区教育的功能定位: 坚持非功利主义与功利主义的统一

在学习型社会中,全体社会成员都能随时、随地接受到所需的各种教育资源。而这种学习需求,既包括丰富精神生活、提高素养的社会生活休闲教育内容,还包括提高职业技能、促进社区居民获得生存发展能力的职业教育内容。从终身教育的理念出发,社区教育强调的是培养自我完善的人,是为人的未来生活做准备,而不是为职业做准备,教育的内容偏向非功利性。而功利主义强调以实际功用作为社区教育实践的指导原则,主张实施有利于人们当前职业发展和生活水平提高的实用技能。从教育外部关系规律来看,这种教育内容是推动社会、经济发展的源动力。实际上,从历史的发展轨迹来看,社区教育从无到有的过程就是受到社会、经济发展状况的影响——经济基础决定上层建筑。因此,目前社区

教育的发展阶段也必须适应经济社会的发展水平,社区教育的功能定位必须符合现实社会发展水平。由于我国仍处于社会主义初级阶段,地区之间发展不平衡,有些地区居民已经达到了小康社会的标准,可有些地区居民还生活在温饱线上。运用马斯洛的需要层次理论来分析,只有当人的低层次需求得到满足以后,高层次的需求才会占据主导地位。因此,各地开展的社区教育也应因地制宜,既要有提高居民收入的就业指导、职业培训等的功利主义的教育内容,使社区居民低层次的需求得到满足,也要有提升精神素养的各种生活教育、道德教育等非功利主义的内容,保障居民在低层次需求得到满足后,能够得到更高层次的需求提升。

社区教育功能定位的争论,其实是受到研究者价值取向的影响。社区教育研究中功利主义和非功利主义价值观都有其存在的理论和实践基础,只有将这两种价值观结合在一起,才有助于社区教育的发展。社区教育是终身教育的重要组成部分,因此对非功利主义强调的坚守终身教育理想的问题,有其合理性,但这种理想必须通过实践来实现,即社区教育的发展只能通过市场、社会等实际需求来实现,因此功利性也是无法避免的,它是开展社区教育的动因之一,也是社区教育不断发展的现实基础。社区教育必须通过功利性的手段来实现发展终身教育的根本目的,无论它们的出发点是功利的还是非功利的。在社区教育的研究中,既不能一味强调终身教育的理想,批判社区教育实践中功利主义的存在,也不能只停留在满足社会功利需求上,而忽视了终身教育的核心价值。

(三) 社区教育的发展模式: 兼顾统一性与多样性的结合

学习型社会要求社会全体成员都能够自觉地开展学习活动,而每一个个体或者是一定区域的团体是千差万别、多种多样的,各有各的特点,对社区教育的需求也各不相同,因此不同社区对社区教育的发展模式也应反映出多样性的特点;但千差万别的社会成员或团体之间又存在共性,因此不同社区教育的发展模式也要有内在的统一稳定的因素存在。正如马克思主义关于世界的统一性与多样性辩证统一的观点,所谓的统一是在多样的情况下上升提炼出的质的统一,所谓多样是在统一的基础上结合具体实际丰富衍生出的多样形态。因此社区教育的发

展同样也应兼顾统一性与多样性的辩证关系,既要有基本的、统一的发展模式,又要有多样化、个性化的发展模式。

由于社会、经济发展水平的影响,我国社区教育还处于政府主导的发展模式阶段,但是,各地的社区教育实践也呈现出了蓬勃发展的态势,出现了具有地方特色的发展模式。面对目前社区教育的发展态势,研究者既要总结归纳出基本的、统一的模式,又要探索适应多样化、个性化需求的社区教育模式。随着社会、经济的快速发展,我国社区的管理模式应从政府主导向社区自治转变,只有充分自治的社区才能承担起管理社区教育的重任。在这个过程中,社区教育的研究者应提前开始从理论上探索社区自治的社区教育管理新模式,应当鼓励社区教育的实践者参与到社区教育理论研究中,实现研究主体的多元性和研究主题的多样性。面对各地社区教育的多样化探索和实践,应当在终身教育理念的指导下,总结提升出社区教育发展的一般模式,同时结合社区特点,发展多元的模式,因为社区教育实践总是在具体社会条件下开展的,它需要实践主题的创造性,体现地方特色,如果强求社区教育实践及其研究的一致性,那么社区教育发展的创造性和独特性也将同时失去。

【参考文献】

[1] 厉以贤. 社区教育本土化[J]. 中国远程教育, 2004(2): 70.

[2] 黄云龙. 我国社区教育的嬗变、发展态势及其实践策略[J]. 国家教育行政学院学报, 2006(1): 55-60.

[3] 陈乃林. 解读社区教育的本质与功能[J]. 当代教育论坛, 2003(11): 89-91.

[4] [11] 吴遵民. 关于对我国社区教育本质特征的若干研究和思考[J]. 华东师范大学学报: 教育科学版, 2003(3): 25-35.

[5] 杜幼文. 社区教育的社会效益评价问题[J]. 现代远程教育研究, 2012(6): 3-8.

[6] 沈光辉, 蔡亮光. 海峡两岸社区教育比较研究[J]. 成人教育, 2010(10): 7-14.

[7] Robert Maynard Hutchins. The Learning Society [M]. Frederick A. Praeger Inc. Publishers.

[8] 联合国教科文组织国际教育发展委员会(1996). 学会生存——教育世界的今天和明天[M]. 北京: 教育科学出版社, 1996.

[9] 邵泽斌. 当代中国社区教育问题与政策建议[J]. 职业技术教育(教科版), 2006(22): 55-59.

[10] 谢家超. 新视角下社区教育功能的解读与运用[J]. 广东广播电视大学学报, 2011(3): 10-11.

[12] 邱建新, 陆军. 社区教育的嬗变[J]. 扬州大学学报(高教研究版), 2001(3): 25-27.

[13] 杨燕燕. 社区教育模式及其本质[J]. 杭州师范学院学报(人文社会科学版), 2001(4): 115-117.

[14] 岳杰勇. 中国社区教育未来发展模式探索[J]. 成人教育, 2006(9): 43-44.

[15] 陈元姝. 我国社区教育的现状、问题及对策研究[J]. 天津教育, 2009(10): 27-28.

(本文责任编辑: 陈 瑶)

Connotation Essence、Function and Development Model ——Discusses the hot topic of community education theoretical research based on the view of a learning society

SHEN Guang-hui, CHEN Xiao-wei
(Beijing Normal University, Beijing, 100875, China)
(Fujian Radio and Television University, Fuzhou, Fujian, 350003, China)

Abstract: Community Education is an important way to build a learning society. But with the deepening and expansion of research and debate on theoretical issues are also emerging. By combing the theoretical research and education community for nearly 15 years in the research literature on the connotation of nature, function and development model has become a hot issue three academics discussed. However, different social backgrounds, different studies scholars and practitioners in the field on the three hot issues all have their focus on the definition. Based on analysis of a learning society perspective, the connotation of the nature of community education should strengthen the integration of education and social attributes; the functional orientation of community education should adhere to the non-utilitarian and utilitarian unity; the development model of community education should take into account the unity and diversity binding.

Key words: Learning society; Community education; Theoretical study; hot topic